

in naam van de Koning

vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

zaakgegevens 6941548 CV EXPL 18-5558 / 904-eh
uitspraak van 11 juli 2018

vonnis van de kantonrechter

in de zaak van

①
gemachtigde
eisende partij

tegen

②
procederend in persoon
gedaagde partij

Procesverloop

De zaak is aanhangig gemaakt bij de aan dit vonnis gehechte en daarvan deel uitmakende (kopie) dagvaarding met het hiervoor genoemde zaaknummer.

De eisende partij heeft de veroordeling gevorderd van de gedaagde partij overeenkomstig de dagvaarding.

De gedaagde partij heeft om uitstel verzocht. Dit uitstel is verleend. Hoewel daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft de gedaagde partij niet geantwoord.

Vervolgens is vonnis bepaald.

Beoordeling en beslissing

De vordering wordt, omdat deze niet is weersproken door de gedaagde partij, toegewezen, met uitzondering van het navolgende.

De gevorderde nakosten worden toegewezen tot een half salarispunt van het toegewezen salaris met een maximum van € 100,00, te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met de exploitkosten van betekening van het vonnis.

De gedaagde partij wordt veroordeeld in de kosten van deze procedure aan de zijde van de eisende partij, tot aan deze uitspraak vastgesteld op:

€ 103,81 aan explootkosten
€ 476,00 aan griffierecht en
€ 400,00 aan salaris gemachtigde.

Dit vonnis wordt uitvoerbaar verklaard bij voorraad.

Het meer of anders gevorderde wordt voor zover nodig afgewezen.

Dit vonnis is gewezen door mr. D. Vergunst, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 11 juli 2018 in tegenwoordigheid van de griffier.



GROSSE

Uitgegeven voor eerste grosse aan de eisende partij.

De griffier van de rechtbank.

Datum: 11 juli 2018

L1801172/PER

Heden, de

veertiende mei

tweeduizendachtien,

ten verzoeken van de heer ¹ wonend te ()
aan de , te dezer zake domicilie kiezende aan de
te () , ten kantore van
van welk kantoor , te dozen tot gemachtigde wordt gesteld,
met het recht van substitutie, als zodanig zal optreden;

Heb ik, , toegevoegd gerechtsdeurwaarder,
werkzaam op het kantoor van
gerechtsdeurwaarder, gevestigd te Eindhoven, beiden kantoorhoudende te
aan de ;

GEDAGVAARD:

de Besloten Vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ² statutair
gevestigd te , gemeente en kantoorhoudende te ()
, aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes en
van na te melden stukken latende aan:

de heer ³ , aldaar werkzaam

OM OP:

woensdag 30 mei 2018 om 10:00 uur

, in persoon
of bij gemachtigde te verschijnen ter openbare civiele terechtzitting van de
Rechtbank Gelderland, kamer voor kantonzaken, locatie Arnhem alsdan en aldaar
gehouden wordende in één der lokalen van het gerechtsgebouw te (6811 CD)
Arnhem gelegen aan de Walburgstraat 2-4 (correspondentieadres: postbus 9030,
6800 EM Arnhem);

MET AANZEGGING:

dat gedaagde te harer keuze op voormelde terechtzitting mondeling kan
antwoorden op de eis als hierna vermeld, hetzij op laatst bedoeld
correspondentieadres voor of uiterlijk op genoemde terechtzitting een met
redenen omkleed schriftelijk antwoord in tweevoud kunnen indienen ter griffie,
respectievelijk aan de griffier kunnen verstrekken;

dat indien door gedaagde niet op voormelde terechtzitting verschijnt en alsdan antwoord of uitsel verzoekt en de voorgescreven termijnen en formaliteiten zijn in acht genomen, de kantonrechter de vordering bij verstel zal toewijzen tenzij deze hem ongegrond of onrechtmatig voorkomt;

dat gedaagde bij verschijning geen vastrecht verschuldigd zal zijn.

TENEINDE TE HOREN EISEN EN CONCLUDEREN:

1. Inleiding

1. Kern van dit geschil is dat gedaagde, handelend in de uitoefening van zijn bedrijf en/of beroep (autohandelaar) een versleten auto heeft verkocht aan eiser (consument, leek) met een km-stand die in werkelijkheid ruim vijf keer hoger blijkt te zijn dan door gedaagde aan eiser is medegedeeld. De auto is volgens de advertentie van gedaagde uit bouwjaar juli 2013 met een km-stand van 64.578. Eiser beroept zich op consumentenkoop en non-conformiteit, ex artikel 7:18 BW jo. artikel 7:17 BW jo. artikel 21 BW. Eiser heeft gedaagde ruimschoots de gelegenheid gegeven de kwestie naar behoren op te lossen. Gedaagde is van mening dat hij eiser niets verschuldigd is. Eiser heeft ex artikel 7:22 lid 1 sub a BW de koopovereenkomst buitengerechtelijk ontbonden en vordert het aankoopbedrag terug en eist thans schadevergoeding.

Deze dagvaarding is als volgt opgebouwd:

2. Feiten
3. Verweer ⁽²⁾ en weerlegging van het verweer
4. Vordering
5. Bewijs
6. Producties en bevoegdheid

2. Feiten

2. De heer ⁽¹⁾, verder ook te noemen: ⁽¹⁾ heeft op 11 november 2017 bij ⁽²⁾ ook h.o.d.n. ⁽¹⁾ hierna te noemen: ⁽²⁾, een 'Volvo V70 2.0t5 kinetic geartronic aut', hierna ook te noemen: 'de auto', gekocht voor een koopsom van € 21.000,00. Volgens de advertentie van ⁽²⁾ zou de auto uit bouwjaar juli 2013 zijn en een km-stand van 64.578 hebben (Productie 1). Op 17 november 2017 is de auto door ⁽²⁾ per trailer bij ⁽¹⁾ thuis geleverd. Reeds op 18 november 2017 blijkt dat de accu leeg is en dus kennelijk niet, zoals is overeengekomen, is vervangen door een nieuwe accu. Ook is geen van andere beloften nagekomen. Als Productie 2 wordt hierbij de koopovereenkomst/factuur, waar ook voornoemde afspraken op staan, overgelegd. ⁽²⁾ erkent dat zij vergeten is een nieuwe accu in de auto te plaatsen en beloofde dat destijds zo snel mogelijk alsnog te doen.
3. ⁽¹⁾ heeft, omdat ⁽²⁾ geen enkele moeite heeft gedaan de kwestie naar behoren op te lossen, op 2 januari 2018 uiteindelijk zelf een nieuwe accu gekocht. Kosten € 109,00 (factuur Productie 3). Tevens

heeft ⁽¹⁾ de auto laten keuren door lokale dealer ⁽²⁾ heeft
verder te noemen: Voornoemde heeft
achterhaald dat de auto ten minste 336.111 km heeft gereden en geen
64.578 km, zoals ⁽²⁾ beweert. Als Productie 4 worden de factuur
van de keuring en reparatie ad € 293,77 en de onderhoudshistorie van de
auto uit het Volvovolgsysteem overgelegd. Uit de onderhoudshistorie blijkt
dat de auto op 12 oktober 2015 voor het laatst bij een Volvogarage voor
onderhoud is geweest. De laatste bekende kilometerstand was toen 336.111.
Het is dus zeer aannemelijk dat er met de auto tussen 12 oktober 2015 en
11 november 2017 (datum koop) ook nog gereden is. Dit betekent, dat de
werkelijke km-stand van de auto naar alle waarschijnlijkheid nog veel hoger
is dan laatste geregistreerde kilometerstand van 336.111 km van 12 oktober
2015. Ook zou uit de onderhoudshistorie kunnen worden afgeleid dat het
bouwjaar van de auto vermoedelijk niet juli 2013, maar april 2013 is. De
eerste onderhoudsregistratie dateert van 22 augustus 2013. Toen was de
auto 4 maanden oud.

4. ⁽¹⁾ heeft ⁽²⁾ reeds per 18 november 2017 in gebreke
gesteld en ruim de gelegenheid gegeven om met een passende oplossing te
komen. Na vele e-mails over en weer en loze beloften aan de zijde van
⁽²⁾ heeft ⁽¹⁾ ⁽²⁾ per brief d.d. 15 januari 2018
laten weten de koopovereenkomst wegens dwaling te vernietigen. Als
Productie 5 worden hierbij de e-mails overgelegd. Als Productie 6 wordt
hierbij de brief d.d. 15 januari 2018 overgelegd.

5. ⁽²⁾ heeft ⁽¹⁾ per e-mail d.d. 19 januari 2018 laten weten
niet akkoord te gaan met de 'ontbinding' van de koopovereenkomst
(Productie 7). ⁽²⁾ heeft bij monde van haar directeur, de heer
⁽³⁾ verder te noemen: ⁽¹⁾ aan
aangeboden de auto te willen inruilen tegen een andere auto. Per brief d.d.
1 februari 2018 heeft ⁽¹⁾ ⁽²⁾ geheel onverplicht nog één
keer in de gelegenheid gesteld de kwestie naar behoren op te lossen, dit
heeft echter niet geleid tot een concrete en deugdelijke oplossing aan de
zijde van ⁽²⁾. De brief d.d. 1 februari 2018 wordt hier als
Productie 8 overgelegd.

6. Per e-mail d.d. 1 februari 2018 reageert ⁽³⁾ op de brief d.d. 1 februari
2018 van ⁽¹⁾. In voornoemde e-mail d.d. 1 februari 2018 van
⁽³⁾ en de daarop volgende e-mails beweert ⁽³⁾ dat hij als goed
verkoper aan alle verplichtingen zou hebben voldaan, er nimmer een
garantie op de km-stand zou zijn gegeven en het een exportauto zou
betreffen die ⁽¹⁾ met korting zou willen hebben. Overigens
benadrukt ⁽¹⁾ hier dat ⁽²⁾ noch ⁽³⁾ aan hun
verplichten voortvloeiend uit de koopovereenkomst jegens hem hebben
voldaan. De beweringen van onder anderen ⁽³⁾ dat het zou gaan om
een exportauto hebben hoegenaamd niets van doen met de onderhavige
kwestie: te weten, ⁽²⁾ heeft een versleten auto geleverd, die niet
voldoet aan de verwachtingen die ⁽¹⁾ op grond van de
koopovereenkomst mag hebben. ⁽¹⁾ heeft herhaaldelijk per e-mail
aan ⁽³⁾ gevraagd met een geldbedrag te komen voor de auto en/of
een concrete oplossing, maar tot op heden niet gekregen. Als Productie 9
worden voornoemde e-mails overgelegd.

7. ² heeft ruim drie maanden de tijd gehad om de kwestie naar behoren op te lossen, dit heeft zij echter niet gedaan. ² blijft maar rookgordijnen opwerpen en non-argumenten aanvoeren. Overigens is ¹ niet het enige slachtoffer van de malafide praktijken van ². Als gevolg van de problemen met ² heeft ¹ onderzoek gedaan en stuitte daarbij op een waarschuwing van de ANWB. Als Productie 10 wordt hierbij een waarschuwing van de ANWB voor deze autohandelaar overgelegd.
8. Per brief d.d. 30 maart 2018 is namens ¹ de koopovereenkomst op grond van non-conformiteit ex artikel 7:18 BW jo. artikel 7:21 BW jo. 7:22 BW ontbonden omdat de afgeleverde auto niet aan de overeenkomst beantwoordt en ² heeft nagelaten de auto te herstellen en/of te vervangen, althans een doorgedane oplossing te bieden (Productie 11). ¹ heeft ² op grond van de verbintenis tot ongedaan making als gevolg van de ontbinding, gesommeerd het aankoopbedrag van de auto en de door ¹ geleden schade te vergoeden.
9. Per e-mail d.d. 3 april 2018 is namens ² door haar gemachtigde te kennen gegeven dat de brief d.d. 30 maart 2018 (ook per e-mail verzonden) in goede orde is ontvangen en hij er op terug zou komen. Overigens heeft ³ de aangetekende brief gelijk de brief van februari 2018 van ¹, retour afzender gestuurd.
10. Per e-mail d.d. 11 april 2018 laat de gemachtigde van ² weten dat het zou gaan om een bemiddelingsauto onder zogenaamde Duitse brief, er geen sprake zou zijn van consumentenkoop, er 'garantie zou zijn gegeven tot de stoep' en de kwestie als afgesloten zou worden beschouwd (Productie 12).
11. Vanwege het feit dat gedaagde tot op heden niet inhoudelijk is ingegaan op de door ¹ aangevoerde gronden voor aansprakelijkheid, heeft ¹ de vordering noodgedwongen uit handen moeten geven. ² laat ¹ thans geen andere keus dan de kwestie aan UEA Kantonrechter voor te leggen, hetgeen veel kosten aan de zijde van ¹ veroorzaakt.
3. **Verweer van ² en weerlegging van het verweer**
12. ¹ stelt ², aansprakelijk voor alle door hem geleden en in de toekomst nog te lijden schade op grond van non-conformiteit en consumentenkoop. De auto beantwoordt niet aan de koopovereenkomst omdat, mede gelet op de aard van de zaak en de mededelingen die ² (de verkoper) over de zaak heeft gedaan, de auto niet de eigenschappen bezit die ¹ (de koper) op grond van de overeenkomst mocht verwachten. De auto is volledig versleten en kan niet rijden.
13. ² is blijkens haar schriftelijke uitspraken van mening dat zij heeft voldaan aan alle op grond van de koopovereenkomst met ¹ voortvloeiende verplichtingen. Volgens ² is de auto gekocht op

een zogenaamde Duitse brief, dus zonder Nederlands kontekst.
Merkwaardig is in dit verband dan wel, dat in de advertentie staat dat de auto APK-gekeurd zou zijn. Het zou een bemiddelingsauto zijn zonder enige garantie. De km-stand die in werkelijkheid minstens vijf keer zo hoog blijkt te zijn, is volgens (2) niet van belang. Overigens staat het NAP- logo (Nationale Auto Pas) op de overeenkomst, hetgeen een gegarandeerde kilometerstand suggereert. Bovendien zou de auto zijn afgeleverd 'onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de auto niet onder consumentenkoop valt'. Dit zou aan (1) per e-mail zijn bevestigd. (2) stelt dan ook niet te weten wat zij verder voor (1) nog zou kunnen betekenen, zie ook productie 12. Voor (2) is met deze mededeling de kwestie afgedaan.

14. Indachtig het voorgaande is in elk geval duidelijk, dat er voor wat betreft de koopovereenkomst aangaande de door (1) bij (2) aangeschafte auto, niet voldaan is aan de conformiteitsclausule van artikel 7:18 BW e.v. De auto bezit immers niet de eigenschappen die door (1) bij het aangaan van de koopovereenkomst verwacht mochten worden. Sterker nog, de auto is totaal versleten en (1) heeft nog geen meter met de auto kunnen rijden. Meer in het bijzonder mag door (1) verwacht worden dat de auto, waarover in een advertentie (zie ook productie 1) door verkoper onder meer wordt medegedeeld dat de auto 64.578 km heeft gereden, juist is. Dit blijkt niet het geval te zijn. De auto heeft tenminste 336.111 km gereden. Bovendien is er geen registratie meer van het aantal gereden kilometers vanaf 12 oktober 2015 tot en met 11 november 2017, bijna twee jaar! Alleen al het feit dat de km-stand ruim vijf keer hoger is dan aan (1) is verteld, betekent dat de auto ongetwijfeld vele ernstige mankementen zal hebben. Uit de keuring door de lokale dealer blijkt in ieder geval al dat de versnellingsbak volledig versleten is, zie ook productie 4. Vervanging kost ten minste € 6.000,00.

15. De pretense bewering van (2) dat (1) zich niet op consumentenkoop en non-conformiteit zou kunnen beroepen omdat (2) dat zou hebben uitgesloten en omdat de auto niet zou zijn ingevoerd, is onjuist en volstrekt niet ter zake doend. (2) handelt in de uitoefening van haar bedrijf, namelijk autohandelaar. (1) is een consument niet handelend in de uitoefening van zijn bedrijf en/of beroep. (2) heeft onder meer medegedeeld dat de km-stand 64.578 km is en dit niet voor datumverkoop op voor (1) duidelijke wijze herroepen. Om die redenen zijn de artikelen ter zake conformiteit bij consumentenkoop hier volledig van toepassing. Voor de beoordeling van de vraag welke eigenschappen de koper mag verwachten gelden de mededelingen van vorige schakels in de verkoopketen als mededelingen van de verkoper. Met andere woorden, de door (2) verstrekte informatie komt volledig voor verantwoordelijkheid van (2). Het doet niet ter zake of (2) wel of geen garantie zou hebben gegeven en al helemaal niet dat consumentenkoop zou zijn uitgesloten door (2) wat overigens niet mogelijk is en niet waar is. Vast staat dat (2) zowel schriftelijk als mondeling onjuiste informatie over de auto heeft verstrekt op grond waarvan (1) de auto heeft gekocht.

16. Voorts voert (2) aan dat het zou gaan om een bemiddelingsauto 'op Duitse brief, zonder Nederlands kenteken'. Afgezien van het feit, dat (1) niet weet wat met een bemiddelingsauto wordt bedoeld, is dat geen reden waarom (2) jegens (1) niet aansprakelijk zou zijn voor de door (1) geleden en mogelijk nog te lijden schade. Immers, het is (2) die de auto met wezenlijk onjuiste informatie heeft verkocht. Volledigheidshalve ontkent (1) hier uitdrukkelijk dat hij 'fixe' korting zou hebben bedongen en/of gekregen.
17. (1) wil deze auto, zoals hij (2) reeds in januari 2018 te kennen heeft gegeven, niet meer hebben. Overigens zou (1) de auto nooit gekocht hebben, als hij had geweten dat de auto in werkelijkheid een km-stand heeft van 336.111 km en zeer waarschijnlijk nog veel hoger.
18. Algemeen beschouwd, is in elk geval tevens sprake van wanprestatie ex artikel 6:74 BW aan de zijde van (2). Op grond van artikel 7:21 lid 1 BW kan de koper (1) onder meer herstel (sub b) of vervanging (sub c) van de afgeleverde zaak vorderen indien het afgeleverde niet aan de overeenkomst beantwoordt. (1) heeft (2) ruimschoots de gelegenheid gegeven om met een deugdelijke en (1) tevredenstellende oplossing te komen. (1) heeft (2) - zoals blijkt uit voornoemde brieven en e-mails - in gebreke gesteld en herhaaldelijk aangesproken op nakoming. Hiermee is tevens voldaan aan het vereiste van schriftelijkheid aangaande de ingebrekestelling. (2) heeft echter op geen enkele wijze begrip getoond, noch heeft (2) de problemen (kosteloos) verholpen of (1) zijn geld teruggegeven. Door deze onbetamelijke handelswijze heeft (2) in strijd gehandeld met artikel 7:21 lid 3 BW, krachtens welk artikel de verkoper verplicht is om binnen een redelijke termijn (ruim vijf maanden na dato het betreft géén redelijke termijn) en zonder ernstige overlast voor de koper, zijn verplichtingen uit de koopovereenkomst na te komen.
19. Als gevolg van de weigering van (2) tot (adequate) medewerking zag (1) zich - zoals eveneens blijkt uit het voorgaande - genoodzaakt een keuring en gedeeltelijke herstelwerkzaamheden te laten verrichten. (1) staat hierbij volledig in zijn recht. Immers, op grond van artikel 7:21 lid 6 BW is de koper krachtens al het voorgaande bevoegd het herstel door een derde te doen plaatsvinden en de kosten (€ 293,72, zie ook de factuur in productie 4) daarvan op de verkoper te verhalen.
20. Uit de e-mail d.d. 11 april 2018 van de gemachtigde van (2) blijkt ondubbelzinnig dat (2) niet gaat voldoen aan de op haar rustende verplichtingen uit de koopovereenkomst d.d. 11 november 2017. Dit betekent, dat de door (1) gekochte auto niet zal worden vervangen noch zal worden teruggenomen onder terugbetaling van de volledige aankoopssom en schade.

4. Vordering

Primair ontbinding koopovereenkomst

21. Ex artikel 7:22 lid 1 sub a jo. lid 2 BW jo. 7:21 lid 3 BW heeft de koper (1) in het onderhavige geval de bevoegdheid om de overeenkomst te ontbinden. Ex artikel 7:22 lid 1 sub a jo. lid 2 BW jo. 7:21 lid 3 BW jo. 7:18 (en voor zover rechtens relevant tevens ex artikel 6:74 jo. 6:265 BW) heeft (1) via zijn gemachtigde middels de brief d.d. 30 maart 2018 dan ook uitdrukkelijk en ondubbelzinnig medegedeeld de onderhavige koopovereenkomst tussen (2) en (1) te ontbinden en de koopprijs terug te vorderen. Als gevolg hiervan zijn per 30 maart 2018 ongedaanmakingsverbintenissen ontstaan (al dan niet ex artikel 6:271 BW). Dit betekent, dat (2) de volledige koopprijs van € 21.000,00 te vermeerderen met wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 30 maart 2018 aan (1) dient terug te betalen. Voorts dient (2) (1) schadeloos te stellen. De schade betreft de kosten ter zake de aanschaf van een accu € 109,00, vervoer van de auto per trailer naar de lokale dealer € 125,00, de kosten van keuring en provisorische reparatie € 293,72 en kosten juridische bijstand € 2.000,00 van in totaal € 2.527,72 te vermeerderen met wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 2 januari 2018.

Subsidiar vernietiging koopovereenkomst wegens dwaling

22. Subsidiar beroept (1) zich op dwaling ex artikel 6:228 BW en vordert hij derhalve vernietiging van de koopovereenkomst. Immers, (1) wilde een deugdelijke tweedehands Volvo kopen, maar geen totaal versleten Volvo die bovendien niet kan rijden. Indien (1) de werkelijke kilometerstand zou hebben geweten dan zou hij de Volvo nimmer gekocht hebben.
23. Voorts vordert (1) in geval van vernietiging van de koopovereenkomst de onverschuldigd betaalde koopprijs van € 21.000,00 te vermeerderen met wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 11 november 2017 terug en € 527,72 ter zake onverschuldigde betaling van een nieuwe accu, vervoer van de auto per trailer naar de lokale dealer, keuring/reparatie te vermeerderen met wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 2 januari 2018.
24. Tot slot vordert (1) schadevergoeding wegens louter door toedoen van (2) gemaakte kosten voor juridische bijstand ad € 2.000,00 te vermeerderen met BTW en wettelijke rente ex artikel 6:119 BW.
5. **Bewijs**
25. (1) biedt aan - onder uitdrukkelijk protest van enige gehoudenheid daartoe, al zijn stellingen te bewijzen, zulks in het bijzonder - doch niet uitsluitend - door middel van het overleggen van onderliggende stukken en het doen horen van getuigen, waaronder - doch niet uitsluitend - de heer x, medewerker van lokale dealer.
6. **Producties en bevoegdheid**
26. De in deze dagvaarding genoemde producties zijn in afschrift bij deze dagvaarding gevoegd.

27. Gezien het feit dat gedaagde is gevestigd te _____, gemeente _____ en de vordering onder de competentiegrens van € 25.000,- blijft, is rechtbank Gelderland, kamer voor kantonzaken, locatie Arnhem in deze bevoegd. Een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel wordt hierbij als Productie 13 overgelegd

WYTSDIEN

Het UEA moge behagen bij vonnis en zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

Primair:

- I voor recht te verklaren dat de betreffende (koop)overeenkomst rechtsgeldig is ontbonden per 30 maart 2018, althans nu rechtsgeldig is ontbonden, althans - slechts voor zover mocht worden geoordeeld dat de betreffende (koop)overeenkomst nog niet rechtsgeldig zou zijn ontbonden - deze alsnog op de kortst mogelijke termijn te ontbinden;
- II gedaagde te veroordelen aan eiser te betalen, binnen zeven (7) dagen na het te dezen te wijzen vonnis, de door eiser aan gedaagde betaalde koopsom ad € 21.000,00 te vermeerderen met wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 30 maart 2018 tot de dag der algehele voldoening;
- III gedaagde te veroordelen aan eiser een schadevergoeding te betalen, binnen zeven (7) dagen na het te dezen te wijzen vonnis, van € 2.527,72,00 te vermeerderen met wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 2 januari 2018 tot de dag der algehele voldoening;

Subsidair:

- IV voor recht te verklaren dat de koopovereenkomst op grond van dwaling per 11 november 2017 vernietigd is, althans - slechts voor zover mocht worden geoordeeld dat de betreffende koopovereenkomst nog niet rechtsgeldig zou zijn vernietigd - deze alsnog te vernietigen;
- V gedaagde te veroordelen aan eiser te betalen, binnen zeven (7) dagen na het te dezen te wijzen vonnis, de onverschuldigd betaalde koopprijs ad € 21.000,00 te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 11 november 2017 tot de dag der algehele voldoening;
- VI gedaagde te veroordelen aan eiser te betalen, binnen zeven (7) dagen na het te dezen te wijzen vonnis, het bedrag van € 527,72 te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 2 januari 2018 wegens onverschuldigde betaling;
- VII gedaagde te veroordelen aan eiser een schadevergoeding te betalen, binnen zeven (7) dagen na het te dezen te wijzen vonnis, van € 2.000,00 te vermeerderen met BTW en wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 16 maart 2018 tot de dag der algehele voldoening;

Primaire en subsidiaire

- VIII : gedaagde te veroordelen aan eiser te betalen, binnen zeven (7) dagen na het te dezen te wijzen vonnis, de volgens het gebruikelijke tarief te begroten bijdrage in de proceskosten, waaronder salaris gemachtigde, vermeerderd en - voor het geval voldoening binnen die termijn niet plaats vindt - te vermeerderen met de wettelijke rente te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening, te voldoen;
- IX : gedaagde te veroordelen tot betaling van de nakosten, ter zake (indien nodig) betekening van het vonnis.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarders,

Akte € 81 + informatiekosten € 4,79 + BTW € 18,02 = totaal € 103,81

Rekwirant(e) kan de BTW niet verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968, zodat de kosten van dit exploit zijn verhoogd met een toeslag, gelijk aan het tarief van de omzetbelasting.

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandelingen en noodzakelijk waren, alsmede dat hij/zij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.