

ECLI:NL:RBNHO:2020:5884

Instantie	Rechtbank Noord-Holland
Datum uitspraak	26-02-2020
Datum publicatie	05-08-2020
Zaaknummer	7999876
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Op tegenspraak
Inhoudsindicatie	Koopovereenkomst auto. Foutieve km stand bij aankoop. Auto beantwoordt niet aan de overeenkomst. Km stand is essentieel onderdeel, schadevergoeding.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Handel, Kanton en Bewind
locatie Alkmaar

Zaaknr./rolnr.: 7999876 \ CV EXPL 19-6438 (SS/WT)
Uitspraakdatum: 26 februari 2020 (bij vervroeging)

Vonnis van de kantonrechter in de zaak van:

de besloten vennootschap Autobedrijf Wiefferink B.V.

gevestigd te Denekamp

eiseres

verder te noemen: Wiefferink B.V.

gemachtigde: C.P.F.M. Kamphuis-Hendriks, gerechtsdeurwaarder te Almelo

tegen

1 de vennootschap onder firma Taxi Noordkop v.o.f.

gevestigd te Den Helder

2. [gedaagde sub 2]

wonende te [woonplaats]

3. [gedaagde sub 3]

wonende te [woonplaats]

gedaagden

gezamenlijk verder te noemen: Noordkop v.o.f.

verschenen bij [gedaagde sub 2] , mede namens gedaagden sub 1 en 3

1 Het procesverloop

- 1.1. Wiefferink B.V. heeft bij dagvaarding van 22 augustus 2019 een vordering tegen Noordkop v.o.f. ingesteld. Noordkop v.o.f. heeft mondeling geantwoord. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht.
- 1.2. Op 12 februari 2020 heeft een zitting plaatsgevonden. Wiefferink B.V. is verschenen bij [naam] . Noordkop v.o.f. is verschenen bij haar vennoot [gedaagde sub 2] . De griffier heeft aantekeningen gemaakt van wat partijen ter toelichting van hun standpunten naar voren hebben gebracht. Wiefferink heeft ter zitting nog enkele producties overgelegd.

2 De feiten

- 2.1. Op 27 december 2018 heeft Noordkop v.o.f. in de persoon van [gedaagde sub 2] via Marktplaats Wiefferink B.V. benaderd voor de aankoop van een auto van het merk en type Ford Mondeo met inruil van een auto van het merk en type Mercedes E-klasse.
- 2.2. [gedaagde sub 2] gaf per e-mail van 28 december 2018 aan Wiefferink B.V. aan dat de totale kilometerstand van de Mercedes 270.000 kilometer was en dat er een nieuwe motor in was gezet die 90.000 kilometer had gelopen. Op basis van deze gegevens is Wiefferink B.V. met Noordkop v.o.f. een inruilprijs van € 8.000,00 overeengekomen.
- 2.3. Na vrijwaring door Wiefferink B.V. van de Mercedes op 10 januari 2019 en na het opvragen van een RDW teller rapport bleek dat de tellerstand op 28 april 2015 geen 270.000 km, maar 465.922 km aangaf, vermeerderd met 91.393 km op 26 juni 2015 vanwege de nieuwe motor.
- 2.4. Op 14 januari 2019 heeft Wiefferink B.V. aan Noordkop v.o.f. een brief geschreven. In deze brief staat het volgende vermeld, voor zover van belang:
(...)
We berichten u omtrent het feit dat u een auto met gebreken bij ons heeft ingeruild op 04-01-2018.
(...)
Daarbij heeft de auto niet zoals u heeft aangegeven ca 270.000 km gelopen, maar heeft deze ca 550.000. Dit is dus meer dan het dubbele dan u heeft aangegeven.
(...)
Op basis van de gegevens die u ons verstrekt had zou de Mercedes 7150,- euro opbrengen. Zoals de Mercedes is ingeleverd, in deze huidige staat brengt deze 5000,- euro op.
(...)
- 2.5. Op 30 januari 2019 heeft Wiefferink N.V. aan Noordkop v.o.f. een factuur gezonden van € 2.150,00 met als omschrijving: "aanvullende factuur wegens foutieve kilometerstand en tevens gebreken".
- 2.5. Noordkop v.o.f. weigert tot betaling van deze factuur over te gaan.

3 De vordering

- 3.1. Wiefferink B.V. vordert dat de kantonrechter Noordkop v.o.f. hoofdelijk veroordeelt tot betaling van € 2.542,24. Dit bedrag is opgebouwd uit een hoofdsom van € 2.150,00, een bedrag aan vervallen rente van € 69,74, en een bedrag aan buitengerechtigde incassokosten van € 322,50. Ook vordert Wiefferink B.V. de wettelijke handelsrente over € 2.150,00 vanaf de dag van dagvaarding en veroordeling van Noordkop v.o.f. in de proceskosten.
- 3.2. Wiefferink B.V. legt aan de vordering ten grondslag – kort weergegeven – dat sprake is van bedrog als bedoeld in artikel 3:44 van het Burgerlijk Wetboek. Noordkop v.o.f. wist of behoorde te weten dat Wiefferink B.V. de overeenkomst niet op deze wijze zou hebben gesloten als zij wist dat de staat van de ingeruilde Mercedes veel slechter was en veel meer (ernstige) gebreken vertoonde dan was verteld. Wiefferink B.V. vordert een bedrag van € 2.150,00 wegens de verminderde waarde van de door Noordkop v.o.f. ingeruilde Mercedes.

4 Het verweer

- 4.1. Noordkop v.o.f. betwist de vordering (gedeeltelijk). Zij voert aan – kort samengevat – dat zij niet op de hoogte was van de hogere kilometerstand. De kilometerstand van 270.000 kreeg zij te horen van de garage waar zij de Mercedes had gekocht. Zij heeft daar zelf geen onderzoek naar gedaan. Ook van de door Wiefferink B.V. genoemde gebreken was Noordkop B.V. niet op de hoogte. Noordkop v.o.f. stelt dat zij Wiefferink B.V. naar behoren heeft ingelicht, Wiefferink B.V. wist wat zij kocht, zij had ook zelf onderzoek kunnen doen.

5 De beoordeling

- 5.1. Tussen partijen staat vast dat de auto een onjuiste kilometerstand had van (op 10 januari 2019) 91.393 km. De werkelijke kilometerstand was minimaal 557.315 km, namelijk 465.922 (op 28 april 2015) vermeerderd met 91.393 km (vanwege een nieuwe motor op 26 juni 2015). Vast staat dat [gedaagde sub 2] van Noordkop v.o.f. aan Wiefferink B.V. heeft medegedeeld dat de kilometerstand voor het plaatsen van de nieuwe motor 270.000 km was (in plaats van 465.922). Noordkop v.o.f. is er ten tijde van het sluiten van de overeenkomst dus vanuit gegaan dat de kilometerstand van de auto ongeveer 360.000 km was in plaats van de werkelijke stand van 557.315 km.
- 5.2. Uit de dagvaarding en de daarop ter zitting gegeven toelichting blijkt dat Wiefferink B.V. een gestelde waardevermindering van € 2.150,00 vergoed wenst te zien die het gevolg is van de onjuiste, veel hogere kilometerstand. Weliswaar waren er ook gebreken aan de auto (de auto maakte een raar piepend geluid, er was sprake van olie lekkage en de luchtvering was lek), maar Wiefferink B.V. heeft desgevraagd gesteld dat deze gebreken niet doorslaggevend zijn geweest voor de waardevermindering. Bij het innemen van een oudere auto hoort het risico op gebreken erbij, aldus Wiefferink B.V., en van gebreken als deze schrikt Wiefferink B.V. niet zo bij een oudere auto, zo is ter zitting verklaard.
- 5.3. Bij de beoordeling van de vraag of de gestelde waardevermindering voor vergoeding in aanmerking dient te komen laat de kantonrechter de bedoelde gebreken daarom verder buiten beschouwing. Daarbij is ook nog van belang dat Wiefferink B.V. op het moment van het constateren daarvan aan deze gebreken verder geen consequenties heeft verbonden. Daarna is Wiefferink B.V. immers alsnog tot vrijwaring overgegaan, waarmee de auto op haar naam kwam te staan. Ook heeft Wiefferink B.V. pas op het moment dat haar na de vrijwaring bleek van de onjuiste, hogere kilometerstand aanleiding gezien om contact op te nemen met Noordkop v.o.f. om onderling tot een oplossing te komen.
- 5.4. In de dagvaarding heeft Wiefferink B.V. een beroep gedaan op bedrog ex artikel 3:44 BW. Op

basis van de stellingen van Wiefferink B.V. kan echter niet worden geconcludeerd dat de kilometerstand van de auto door Noordkop v.o.f. is teruggedraaid. Namens Noordkop v.o.f. is immers onweersproken gesteld dat zij de auto pas heeft gekocht nadat daarin al een nieuwe motor was geplaatst en de teller weer vanaf 1 km was gaan lopen. Ook kan op basis van wat er is gesteld niet worden vastgesteld dat Noordkop v.o.f. wist dat de vorige kilometerstand (voordat er een nieuwe motor werd geplaatst) 465.922 km was in plaats van 270.000 km. Noordkop v.o.f. had de auto toen nog niet in haar bezit en heeft gesteld dat haar bij de koop van de auto was medegedeeld dat deze voor het plaatsen van een nieuwe motor 270.000 km had gereden. Dit is wat zij ook aan Wiefferink B.V. heeft gezegd. Dat sprake is geweest van een opzettelijk gedane onjuiste mededeling, zoals is vereist voor bedrog, kan dus niet worden vastgesteld.

- 5.5. Uit de toelichting ter zitting maakt de kantonrechter op dat bedoeld is om aan de vordering tot vergoeding van de waardevermindering subsidiair een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de koopovereenkomst ten grondslag te leggen, omdat de auto niet de eigenschappen bleek te bezitten die Wiefferink B.V. op grond van de overeenkomst mocht verwachten, namelijk een hogere kilometerstand dan waar bij het sluiten van de overeenkomst was uitgegaan. Niet in geschil is dat het aantal gereden kilometers een essentieel onderdeel is van de overeenkomst, ook omdat de kilometerstand voor Wiefferink B.V. bepalend is voor de prijs waarvoor zij de auto aan handelaren kan doorverkopen. Daarbij gaat het hier om een enorm verschil, namelijk een verschil van bijna 200.000 km. De auto beantwoordt dus niet aan de overeenkomst, waardoor Noordkop v.o.f. toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van de overeenkomst. Daarbij neemt de kantonrechter in aanmerking dat Noordkop v.o.f. aan Wiefferink B.V. expliciet heeft bevestigd dat de km-stand 270.000 km was. Omdat nakoming blijvend onmogelijk is, is Noordkop v.o.f. op grond van artikel 6:74 BW verplicht tot vergoeding van de schade die Wiefferink B.V. daardoor heeft geleden.
- 5.6. Wiefferink B.V. heeft de schade berekend op een bedrag van € 2.150,00, het verschil tussen de prijs van € 7.150,00 die zij bij doorverkoop van een handelaar zou hebben gekregen en de prijs van € 5.000,00 die zij uiteindelijk voor de auto heeft ontvangen. Daarbij heeft Wiefferink B.V. toegelicht dat zij van een handelaar een concreet bod van € 7.150,00 had op basis van de bij de koop door Noordkop v.o.f. verstrekte gegevens, waaronder de kilometerstand van ongeveer 360.000 km. Toen bleek dat de auto een veel hogere kilometerstand had, heeft Wiefferink B.V. de auto alleen maar nog voor de export kunnen verkopen aan een handelaar voor € 5.000,00, waarvan de verkoopfactuur is overgelegd. Noordkop v.o.f. heeft hier onvoldoende tegenovergesteld en het gestelde schadebedrag komt de kantonrechter, mede gezien het enorme verschil in kilometerstand en de tussen partijen overeengekomen inruilprijs van € 8.000,00, niet onaannemelijk voor. Gelet hierop stelt de kantonrechter de schade vast op een bedrag van € 2.150,00. Dat betekent dat de vordering wordt toegewezen.
- 5.7. De wettelijke handelsrente zal worden toegewezen vanaf de dag der dagvaarding, nu van een eerdere verzuimdatum niet is gebleken.
- 5.7. Wiefferink B.V. maakt aanspraak op de vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten. De kantonrechter stelt vast dat aan de vereisten zoals gesteld in artikel 6:96 BW is voldaan. Daarmee is de vergoeding verschuldigd en zal het gevorderde bedrag aan buitengerechtelijke incassokosten worden toegewezen.
- 5.8. De proceskosten komen voor rekening van Noordkop v.o.f., omdat zij ongelijk krijgt.

6 De beslissing

De kantonrechter:

- 6.1. veroordeelt Noordkop v.o.f. hoofdelijk, zodat als de een betaalt de anderen zullen zijn bevrijd, tot betaling aan Wiefferink B.V. van € 2.472,50, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente over € 2.150,00 vanaf 22 augustus 2019 tot aan de dag van de gehele betaling;
- 6.2. veroordeelt Noordkop v.o.f. hoofdelijk, zodat als de een betaalt de anderen zullen zijn bevrijd, tot betaling van de proceskosten, die de kantonrechter aan de kant van Wiefferink B.V. tot en met vandaag vaststelt op:
- dagvaarding € 89,96
 - griffierecht € 486,00
 - salaris gemachtigde € 360,00 ;
- 6.3. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- 6.4. wijst de vordering voor het overige af.

Dit vonnis is gewezen door mr. S. Slijkhuis en op bovengenoemde datum in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van de griffier.

De griffier De kantonrechter